

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

Medellín, mayo once (11) de dos mil veintitrés (2023).

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001310500720160002801, promovido por la señora **MELISA BEDOYA BUSTAMANTE**, en contra del señor **WILLIAM ALBERTO LINCE GIRALDO** en calidad de propietario del establecimiento de comercio Gratinados Pizzas y Lasagnas, con la finalidad de resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandada frente a la sentencia emitida el 30 de junio de 2017 por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **111**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

## ANTECEDENTES

Pretende la demandante se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo a término indefinido que inició el 15/03/2013 y finalizó el 23/11/2013, por renuncia motivada; consecuentemente se condene a pagar a la demandada la indemnización por despido injusto, la indemnización total, ordinaria e integral de perjuicios consagrada en el artículo 216 CST en razón del accidente padecido en su mano izquierda, la indexación, el reajuste de las prestaciones sociales y las vacaciones por el tiempo efectivamente laborado, la indemnización moratoria del artículo 65 por el no pago oportuno de los salarios y prestaciones sociales adeudadas, y las Costas Procesales.

Como fundamento de sus pretensiones expuso que celebró contrato de trabajo de manera verbal a término indefinido el 15/03/2013 y hasta el 23/11/2013, fecha en la que presentó renuncia motivada en el incumplimiento de las obligaciones contractuales del empleador, al cambiarle las condiciones de trabajo y no pagarle de manera oportuna sus derechos laborales.

Que fue contratada para ejercer el cargo de Chef, los días martes y domingo de 11:00 am a 12:00pm y de miércoles a sábado de 02:00 pm a 11:00 pm, con un salario de 300 mil pesos quincenales.

Que el día 25/10/2013 mientras se encontraba laborando tuvo un accidente de trabajo con una máquina que le aplastó el segundo y tercer dedo de la mano izquierda, accidente que fue atendido en la Clínica Medellín, pero su empleador le dijo que debía reportar el suceso como accidente común -con una puerta de un automóvil- para que fuera atendida por el SOAT.

Respecto al líbelo genitor, el señor **WILLIAM ALBERTO LINCE GIRALDO** en calidad de propietario del establecimiento de comercio Gratinados Pizzas y Lasagnas en su oportunidad procesal expuso:

Que es cierta la existencia de la relación laboral entre las partes, pero aclara que la misma se dio entre el 01/10/2013 y el 22/11/2013 en un horario de 11:00 am a 09:00pm sin laborar hora extra alguna, que la demandante fue afiliada al SSSI el 05/11/2013 y que su renuncia lo fue de manera libre y voluntaria.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Ddeclaró que entre la señora Melisa Bedoya Bustamante y el señor William Alberto Lince Giraldo en calidad de propietario del establecimiento de comercio Gratinados Pizzas y Lasagnas existió una relación laboral regida por un contrato de trabajo a término indefinido entre el 15/03/2013 y el 23/11/2013, el cual finalizó de manera unilateral y con justa causa por parte de la trabajadora: CONDENÓ al demandado a reconocer y pagar a la demandante el reajuste de las prestaciones sociales por el periodo comprendido entre el 15 de marzo y el 30 de septiembre de 2013: Cesantías \$319.312, Intereses a las Cesantías \$38.317 y primas de servicios \$319.312; y por vacaciones la suma de \$159.656. CONDENÓ al demandado al pago de la indemnización por despido sin Justa causa en cuantía de \$589.500 y al pago de la sanción moratoria del artículo 65 del CST por el no pago oportuno de las prestaciones sociales en el periodo comprendido del 15 de marzo al 30 de septiembre de 2013, el cual deberá pagar un día de salario por cada día de retardo a razón de \$19.650 pesos diarios hasta el momento en que el demandado cancele los valores adeudados por cesantías, intereses a las cesantías y prima de servicios, momento en el cual cesa la causación de la sanción. ABSOLVIÓ al demandado de las demás pretensiones de la demanda; y Condenó en Costas Procesales a cargo del demandado.

### **RECURSO DE APELACIÓN PARTE DEMANDADA**

Indica que no se demostró la existencia del contrato laboral desde el mes de marzo/2013, pues el testigo presentado por la parte demandante con sus respuestas poco certeras, su titubeo y nerviosismo genera poca credibilidad y más cuando de memoria solo se sabía las fechas exactas de los extremos de la relación laboral de la actora, pero a la pregunta de si ésta para el año 2013 se encontraba estudiando afirmó

que no se acordaba, siendo estos elementos determinantes en el testimonio de una persona, por ende no se demostró ni la prestación personal del servicio, la subordinación y mucho menos el salario.

Que el *a quo* solo valoró el material probatorio aportado por la parte demandante, pues desconoció los documentos anexos a la contestación de la demanda, específicamente la carta de renuncia de la actora, del cual se desprende que dicho acto fue libre y voluntario y más cuando el empleador si afilió a su trabajadora al SSS, lo cual conlleva a determinar la inexistencia de la indemnización por despido sin justa causa.

Que igualmente desconoció los términos judiciales, pues mediante auto del 21/01/2016 inadmitió o devolvió la demanda, en dicho Auto se le otorgó a la parte actora el termino de 5 días (hasta el 01/02/2016) para subsanar, pero su apoderado tan solo presentó escrito de subsanación el día 02/02/2016 (día 6), por lo cual solicita se decrete la nulidad de todo lo actuado al interior del proceso, incluso desde el Auto Admisorio de la demanda.

Finalmente, que se debe valorar la excepción de prescripción frente a las condenas impuestas, en la medida que la *a quo* no realizó ningún pronunciamiento.

## **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

**PARTE DEMANDADA:** Manifiesta que la estructura de la decisión debe estar acorde con los medios probatorios presentados dentro del proceso, y más cuando de la Audiencia de conciliación, la parte demandada con el ánimo de conciliar, propone una cifra en dinero, propuesta está que la operaria judicial no da el traslado de la misma para que la demandante acepte o haga una contrapropuesta y cierra de tajo la audiencia de conciliación sin tener oportunidad de llegar a un posible arreglo; aunado a que dentro de las pruebas presentadas por la demandante, solo acudió un testigo, titubeando en sus respuestas, y recitando situaciones que solo coincidían con la demanda, pues de otros elementos externos a los hechos de la demanda los desconocía, quedando un manto de dudas frente a esta declaración.

Que no se demostró cuantas horas laboraba la demandante durante el día en el establecimiento de PIZZAS Y LASAGNA con antelación al mes de octubre de 2013, pues en la demanda aparece como extremo inicial el 15 de marzo de 2013 y en la supuesta carta de renuncia motivada se señala el día 23 de noviembre de 2013.

No se verificó si la prueba testimonial estaba precedida de algún interés que afecte su declaración, ya sea por alguna relación de afinidad, amistad o enemistad, que puedan perjudicar de manera consciente e inconsciente el testimonio dado, ya sea para favorecer o desfavores a una persona en particular.

Que el *A quo* no se pronunció sobre los medios exceptivos de prescripción, presentado en el escrito de contestación de la demanda.

## **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en establecer si entre la señora Melisa Bedoya Bustamante y el señor William Alberto Lince Giraldo en calidad de propietario del establecimiento de comercio Gratinados Pizzas y Lasagnas, existió un contrato laboral entre el 15 de marzo y el 23 de noviembre de 2013 y si opera o no el fenómeno jurídico de la prescripción; y en consecuencia, si resulta procedente la condena impuesta por concepto de prestaciones sociales, vacaciones y la indemnización por despido sin justa causa contemplada en el artículo 64 del CST. Finalmente, verificar la existencia de la nulidad procesal pretendida por la parte demandada.

## **CONSIDERACIONES**

### **DE LA EXISTENCIA DEL CONTRATO DE TRABAJO**

En primer término, se tiene que el contrato de trabajo es un acuerdo celebrado entre dos partes, una de ellas denominada trabajador y otra empleadora, donde el primero

presta personalmente sus servicios orientado bajo la subordinación hacia el segundo, y recibiendo una contraprestación denominada salario.

En aras de equilibrar la relación desigual entre las partes consecuente al poder subordinante del empleador, el legislador, consagró un mínimo de derechos y garantías, que propenden por el respeto a la dignidad del trabajador.

Para ello, el artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo, delimitó tres elementos para diferenciar el contrato de trabajo de otros que pudiera darse en el desarrollo de las relaciones humanas, así:

*“...ARTICULO 23. ELEMENTOS ESENCIALES.*

*1. Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurran estos tres elementos esenciales:*

*a. La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;*

*b. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y*

*c. Un salario como retribución del servicio.*

*2. Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen...”.*

Por su parte, en el artículo 24 ibídem se precisa:

*“...Se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo...”.*

Presunción que es de carácter legal, o sea que admite prueba en contrario, lo cual faculta al supuesto empleador para contraprobarla y de tal manera entrar a desvirtuarla.

Sobre lo anterior, la Sala de Casación Laboral de la C. S. de J., en Sentencia del 8 de junio de 2016, Radicado 47.385, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, reiterando el criterio que de antaño ha adocinado la Corporación, señaló:

“... para la configuración del contrato de trabajo se requiere que esté demostrada la actividad personal del trabajador a favor del demandado, y en lo que respecta a la continuada subordinación jurídica -que es el elemento característico y diferenciador de toda relación de carácter laboral-, no es menester su acreditación cuando se encuentra evidenciada esa prestación del servicio, dado que en tal evento, lo pertinente es hacer uso de la presunción legal prevista en el artículo 24 del CST, modificado por el art. 2º de la L. 50/1990, según el cual «se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo»

De acuerdo con lo anterior, al actor le basta con probar en el curso de la Litis, su actividad personal, para que se presuma en su favor el contrato de trabajo, y es al empleador a quien le corresponde desvirtuar dicha presunción, demostrando que la relación fue independiente y no subordinada.”

Criterio reiterado en sentencias CSJ SL, 13 abr. 2010, rad. 34223; SL4027-2017, SL 365 de 2019 y SL2976-2020, Radicación n.º 68876 del 11 de agosto de dos 2020, entre otras.

Ahora, es de advertir, que la presunción en comento, además de ser susceptible de ser desvirtuada, no releva a la parte actora de otras cargas probatorias, tales como acreditar los extremos temporales de la relación, el monto del salario, su jornada laboral, el trabajo en tiempo suplementario si lo alega, el hecho del despido cuando se demanda la indemnización por terminación del vínculo sin justa causa, entre otros. Al respecto indicó la Honorable Corte Suprema de justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia del 6 de marzo de 2012:

*“...recuerda la Corte que la circunstancia de quedar demostrada la prestación personal del servicio, debiéndose presumir la existencia del contrato de trabajo en los términos del artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, no releva al demandante de otras cargas probatorias, pues además le atañe acreditar ciertos supuestos transcendentales dentro de esta clase de reclamación de derechos, como por ejemplo los extremos temporales de la relación, el monto del salario, su jornada laboral, el trabajo en tiempo suplementario si lo alega, el hecho del despido cuando se demanda la indemnización por terminación del vínculo sin justa causa, entre otros.*

*De antaño se ha considerado como principio universal en cuestión de la carga probatoria, que quien afirma una cosa es quien está obligado a probarla, obligando a su vez a quien pretende o demanda un derecho, que alegue y demuestre los hechos que lo gestan, o aquellos en que se funda, desplazándose la carga de la prueba a la parte contraria, cuando se opone o excepciona aduciendo en su defensa hechos que requieren igualmente de su comprobación, debiendo desvirtuar la prueba que el actor haya aportado como soporte de los supuestos fácticos propios de la tutela jurídica efectiva del derecho reclamado...”*

Así lo ha reiterado dicha corporación en sentencias 36748 de 2009, SL 9156 de 2015, SL 11156 de 2017, SL 4912 de 2020 y SL 1430 de 2021 entre otras.

### **MATERIAL PROBATORIO:**

- **PRUEBA DOCUMENTAL.**

- Copia de documento denominado “Paz y Salvo de incapacidades” suscrito con la firma exclusiva de la demandante (folio 11 anexo 02).
- Copia de la Liquidación final de prestaciones sociales suscrita por el señor William Alberto Lince Giraldo y dirigida a la demandante con extremos del 01 de octubre al 22 de noviembre de 2013 por valor de 190.838 (folio 12 anexo 12).
- Documento suscrito a puño y letra por la demandante y dirigido a su empleador (sin firma de recibido) el 23/11/2013 mediante el cual le comunica su intención de dar por terminado su contrato laboral (folio 13 anexo 02).
- Copia de la carta de Renuncia presentada por la demandante, dirigida a la demandada y aportada por esta última con fecha 23/11/2023 (folio 3 anexo 15).
- Copia del Formulario de afiliación y novedades a la EPS Sura, con sello de recibido por dicha entidad el 05/11/2013 mediante el cual el empleador afilia a la demandante (folios 4 a 7 anexo 15)

- **PRUEBA TESTIMONIAL**

- Interrogatorio de parte al propietario del establecimiento de Comercio Gratinados Pizzas y Lasagnas señor William Alberto Lince Giraldo:

Que celebró un contrato verbal con la demandante entre octubre y noviembre de 2013, en el área de cocina para la elaboración de productos alimenticios, teniendo como remuneración el SMLMV que era cancelado de forma quincenal, en un horario de 2 pm a 10pm y de 3 pm a 11 pm, sin horas extras. Que es cierto que la actora prestó sus servicios desde el 15 de marzo de 2013 pero por horas, es decir 2 o 3 horas diarias, y se le cancelaban las mismas, pero que solo fue en septiembre que empezó con un contrato permanente, que las 3 horas eran cuando ella podía, que en ocasiones los sábados o los domingos o en semana, que era como un contrato de prestación de servicios que se hizo verbalmente, y no se le pagaban prestaciones sociales.



Que la demandante fue afiliada al SSS después del 5 noviembre porque le dijo que no la afiliara a ver si se amañaba en el puesto, que no tiene muy claro o mejor, que no tiene conocimiento del accidente de la trabajadora, porque lo que escuchó fue que el accidente ocurrió en un carro, y que dicha conclusión la obtuvo del reporte del médico.

- Declaración del señor David Alejandro Martínez Osorio – testigo de la parte demandante.

Que conoce a la demandante hace 4 años cuando ella entró a trabajar al establecimiento Gratinados Pizzas y Lasagnas, labor que ejerció la actora entre el mes de marzo y noviembre de 2013, que conoce de ello porque él laboró allí desde el mes de junio/2012 a diciembre/2013.

Que la demandante laboró como auxiliar de cocina, en un horario de lunes a viernes 8 horas diarias, y fines de semanas 2 horas más, que desconoce si la actora laboró en marzo por horas, porque él la veía todos los días y siempre trabajaron juntos las 8 horas diarias; agrega que todos los empleados debían cumplir el mismo tiempo de trabajo.

Que desconoce porque finalizó el contrato de la demandante, declara que se veían todos los días, y que todos los empleados devengaban el SMLMV; es decir, 315 mil pesos quincenales, pero que nunca estuvo presente cuando le pagaban de forma efectiva dichos emolumentos a la actora, se cumplían las 8 horas diarias, desde que yo trabaje con ella siempre 8 diarias.

Descendiendo al caso, correspondía a la demandante probar la prestación personal del servicio, como ya se indicó, para que entrara a operar en su favor, la presunción del contrato de trabajo, esto es, que la relación estuvo regida por un contrato de tal índole; carga de la prueba que en el presente caso cumplió ésta con la prueba testimonial obrante en el Proceso, como veremos más adelante.

El otro elemento propio del contrato de trabajo, es el de la subordinación, el cual consiste en la posibilidad jurídica que tiene el patrono para dar órdenes e instrucciones en cualquier momento, y en la obligación correlativa del trabajador para acatar su cumplimiento.

Ahora, del interrogatorio de parte que absolvió en el proceso el propietario del establecimiento de Comercio Gratinados Pizzas y Lasagnas señor William Alberto Lince Giraldo, se puede colegir con exactitud que la demandante si prestó su fuerza

laboral al servicio del establecimiento demandado desde el 15 de marzo de 2013, pero no por horas como lo pretende su empleador, pues para la Sala la declaración vertida al interior del proceso por el señor David Alejandro Martínez Osorio -testigo traído por la parte demandante y quien fungió como compañero de trabajo de ésta-, fue coherente, claro, preciso y sin ningún tipo de dubitación, al señalar que la demandante laboró desde el mes de marzo/2013, de lunes a viernes y en un horario de 8 horas al día. Ahora, ataca el apoderado judicial de la parte demandante en su recurso no solo la declaración del testigo sino la veracidad o imparcialidad de sus dichos, pero ello lo sustenta en meras afirmaciones o elucubraciones sin soporte probatorio alguno, al tiempo que olvida dicho apoderado que la oportunidad procesal para tachar al mismo se encuentra regulada en el artículo 211 CGP, no siendo esta la oportunidad procesal para ello.

Así las cosas, para esta Sala de Decisión la parte demandada no desvirtuó la aludida presunción, pues no demostró que el trabajo realizado por la demandante se realizó de manera autónoma e independiente. Contrario sensu, se demostró las circunstancias de tiempo, modo y lugar respecto de su vinculación, los extremos, el salario, la modalidad en la que se le pagaba, y las actividades desarrolladas por la citada; por tanto, se **CONFIRMARÁ** la decisión de primera instancia en cuanto declaró la existencia del contrato laboral entre las partes del 15 de marzo al 23 de noviembre de 2013 y el salario devengado por la actora, el cual se fijó en un SMLV.

## **TERMINACIÓN DEL CONTRATO LABORAL.**

El denominado despido indirecto o renuncia inducida, implica la presencia de una justa causa de terminación del contrato imputable al empleador, la cual debe indicar el trabajador con claridad al momento de tomar la decisión, sin que sea posible alegar otros motivos con posterioridad. En los casos de despido indirecto es el trabajador quien tiene la carga de la prueba, pues este debe demostrarle al juez los hechos que le son imputables al empleador, por los cuales decidió terminar el contrato de trabajo (Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, Sentencia SL 3288 de 2018).

El artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por el 6° del Decreto 2351 de 1965 y subrogado por el 5° de la Ley 50 de 1990 consagró en su literal h. que una forma de terminación del contrato de trabajo sería la “decisión unilateral” tanto del trabajador como del empleador. Cuando es aquel el que decide poner fin a la relación contractual por su voluntad se denominará renuncia y cuando es éste, será un despido.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia de antaño ha adocinado que cuando el trabajador termina unilateralmente el contrato de trabajo aduciendo justas causas para ello, mediante la figura del despido indirecto o auto despido, tiene la carga de demostrar, la decisión de la renuncia motivada comunicada al empleador al momento de su retiro y los hechos en los cuales soporta su decisión, y si el empleador alega hechos justificantes de su conducta, le corresponde probarlos.

En la sentencia SL 2412 de 2016, reiterada en la sentencia SL 5475 de 2019, la Corporación mencionada señaló:

*Empero, existen ocasiones en la que, pese a que es el trabajador quien toma la determinación de dar por terminado el vínculo laboral, se habla de despido –indirecto-. **Ello tiene ocurrencia cuando el empleador ha incurrido en conductas que se enmarcan dentro de las taxativamente señaladas en el lit. b del art. 62 del CST y, a consecuencia de ello, el trabajador se ve forzado a concluir su contrato laboral de manera anticipada.***

***Ahora, para que esa modalidad de despido produzca los efectos legales, no solo es necesario que tal decisión obedezca a los motivos consignados, en principio, en la ley, sino que ellos, deberán ser necesariamente comunicados de manera clara, precisa y por escrito al empleador.***

*Adicionalmente, las razones que justifican esa terminación, **deben ser expuestas con la debida oportunidad**, a fin de que no haya lugar a duda acerca de las razones que dieron origen a tal terminación.*

*Y es que, en realidad, la decisión de finiquitar el vínculo contractual en esas condiciones debe realizarse dentro de un término prudencial, razonable, **de suerte que no exista duda de que el motivo que se alega como originario del mismo, en realidad lo es; es decir, que se evidencie el nexo causal entre uno y otro, lo que lógicamente, no implica que el despido indirecto deba darse de manera inmediata o coetáneamente con el hecho generador del mismo.***

*No obstante, lo anterior, eventualmente pueden ocurrir situaciones en que resulte imposible cumplir*

*con ese postulado de término razonable y, en tales eventos, le corresponderá, precisamente al trabajador, demostrar que dicha dilación no fue injustificada...”.*

Y en la sentencia SL 4886 de 2020 indicó el Alto Tribunal, lo siguiente:

*Precisamente, sobre la terminación unilateral del contrato de trabajo por parte del trabajador, con justa causa, o lo que es lo mismo, el “despido indirecto”, la Sala ha tenido la oportunidad de pronunciarse en el sentido de señalar que se configura cuando el empleador incurre en alguna o algunas de las causales previstas en el literal B) del artículo 7° del Decreto 2351 de 1965 que modificó el 62 del Código Sustantivo del Trabajo y, aunque, en principio se ha señalado que al trabajador le basta con acreditar la terminación del contrato de trabajo para impetrar judicialmente los efectos de su terminación injusta, en este caso también le corresponde demostrar que la decisión de renunciar obedeció a justas causas o motivos imputables al empleador.*

*Pero si este último, a su vez, alega hechos con los cuales pretende justificar su conducta, es incuestionable que le corresponde el deber de probarlos; situación muy diferente acontece cuando es el empleador quien rompe el vínculo contractual en forma unilateral invocando justas causas para esa decisión, en cuyo caso el trabajador sólo tiene que comprobar el hecho del despido y el empresario las razones o motivos por él señalados (CSJ SL16561-2017, CSJ SL12499-2017, CSJ SL15927-2017, CSJ SL16281-2017, CSJ SL16373-2017, CSJ SL14877-2016, CSJ SL14877-2016, CSJ SL, 22 abril 1993 radicado 5272, reiterada en sentencia CSJ SL, 9 agosto 2011, radicado 41490 y CSJ SL18344-2016).*

Pues bien, haciendo un estudio conjunto de la prueba, concluye la Sala que no está suficientemente demostrado el despido indirecto que pretende la actora se declare en este Proceso, en la medida que en la carta de renuncia presentada por la misma al empleador aquí demandado el 23 de noviembre de 2013, expresó lo siguiente: (folio 3 anexo 15):

*Yo Melisa Bedoya Bustamante, identificada ..., doy por terminado el contrato indefinido que tengo con ustedes..., **ya que el 25 de octubre sufro un accidente laboral y no me encontraba afiliada a la EPS ni a la ARP, por tal motivo solicito que me sea liquidado todo lo que me corresponde hasta la fecha.** (negrillas y Subrayas de la Sala)*

Sea lo primero indicar que es claro para esta Sala que la no afiliación de un trabajador al Sistema de Seguridad Social Integral puede conllevar un grave incumplimiento en las obligaciones contractuales de todo empleador, por lo cual en principio puede calificarse propiamente como una actitud contraria a la buena fe y a sus obligaciones contractuales. No obstante, debe analizarse en cada caso las circunstancias particulares

y determinar, si el supuesto fáctico motivo de la decisión “renuncia motivada” es persistente, vigente y actualmente exigible.

Vislumbra la Sala que la demandante sufrió un accidente el día 25/10/2013, según se colige de la copia de la historia clínica emitida por la Clínica Medellín (folios 14 a 18 anexo 02), que fue afiliada por su empleador a la EPS Sura el 05/11/2013 (folios 4 a 7 anexo 15) que su empleador le cancelo las incapacidades médicas el 22/11/2013 (folio 11 anexo 02) y que la actora presentó renuncia motivada el 23/11/2023 (folio 3 anexo 15); por lo cual, concluye la Sala del material probatorio que la causa que motivo la terminación unilateral del contrato por parte de la trabajadora no era actualmente exigible, es decir, no puede un trabajador alegar hechos pasados o anteriores que fueron corregidos o subsanados por su empleador, dado que el daño o el perjuicio había cesado; en otras palabras, la renuncia o mejor su motivación para la fecha de presentación de la misma, no tenía piso fáctico ni jurídico, y no le era, pues para el momento del reproche o reparo por parte del trabajador dicha obligación no está actualmente exigible.

En consecuencia, se **REVOCARÁ** la indemnización por despido injusto impuesta por la Juez de primera instancia y en su lugar SE ABSOLVERÁ a la parte demandada de su pago.

Finalmente, y no por ello menos importante afirma el apoderado de la parte demandante en su recurso de apelación que se presenta una nulidad insaneable al interior del proceso, pues el *a quo* desconoció los términos judiciales. Señala que mediante Auto del 21/01/2016 el despacho de instancia inadmitió y devolvió la demanda para ser subsanada por la parte actora, concediéndole el termino de 5 días (hasta el 01/02/2016), pero que su apoderado tan solo presentó escrito de subsanación el día 02/02/2016 (día 6), es decir de forma extemporánea. Al respecto es pertinente señalar:

El artículo 37 del CPT y de la SS establece:

*“Los incidentes sólo podrán proponerse en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, a menos de que se trate de hechos ocurridos con posterioridad; quien los propone deberá aportar las pruebas en la misma audiencia; se decidirán en la sentencia definitiva, salvo los que por su naturaleza y fines requieren de una decisión previa”.*

De otro lado, el artículo 133 del CGP consagra las causales de nulidad procesal e indica:

*El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

- 1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*
- 3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*
- 4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.*
- 5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.*
- 6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.*
- 7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.*
- 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*

*PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.*

Y el artículo 136 de la norma antes citada señala:

*La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:*

***1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.***

*2. Cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada.*

*3. Cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa.*

***4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.***

*PARÁGRAFO. Las nulidades por proceder contra providencia ejecutoriada del superior, revivir un proceso legalmente concluido o pretermittir íntegramente la respectiva instancia, son insaneables.*

Así las cosas, observa la Sala que la nulidad pretendida, primero, no encaja dentro de las causales contenidas en el artículo 133 del CGP de forma expresa; segundo, la parte demandada actuó al interior y durante todo el trámite procesal; esto es, con la contestación y la asistencia a la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, fijación del litigio y decreto de pruebas sin proponer el incidente de nulidad pretendido, lo cual conlleva a la validación tacita de dicha actuación; tercero, dicha solicitud de nulidad ya fue resuelta por el *a quo*, mediante auto del 21/02/2017 (anexo 22) sin que la parte demandada presentara reparo legal alguno; en otras palabras no presentó recurso frente a dicha decisión, por ende no puede en esta instancia revivir una actuación que ya hizo tránsito a cosa juzgada; y más cuando la A quo en aplicación del artículo 48 del CPT y de la SS asumió de forma diligente y oportuna la dirección del proceso, adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales, el equilibrio entre las partes y el Debido Proceso (Art 29 CPC). **CONFIRMA.**

Sin Costas Procesales en esta instancia, al prosperar parcialmente el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada.

Las excepciones propuestas por las demandadas quedaron implícitamente resueltas en párrafos precedentes.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el numeral **CUARTO** de la sentencia proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín el 30 de junio de 2017, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora MELISA BEDOYA BUSTAMANTE en contra del señor WILLIAM ALBERTO LINCE GIRALDO en calidad de propietario del establecimiento de comercio Gratinados Pizzas y Lasagnas, en cuanto al reconocimiento y pago de la indemnización por despido sin Justa Causa; para en su lugar **ABSOLVER** al demandado de dicho pago, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: Se CONFIRMA** en todo lo demás.

**TERCERO:** Sin Costas Procesales en esta instancia conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres



**Firmado Por:**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3607330e97f1186ffadd0a340ac0b102284a7fb1eed54f11bc0079cbc513e92**

Documento generado en 11/05/2023 03:09:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**